

Fra: Administrasjonen

Dato: 6.12.18

Saksbehandler: Hilde Sjeggestad

Saksfremlegg

Vedlegg 1: Fordeling kompetansegrupper

Vedlegg 2: Brev ut 2013

Vedlegg 3: Prosedyre for valg alt. A

Vedlegg 4: Instruks for nominasjonsutvalg A

Vedlegg 5: Prosedyre for valg alt. B

Vedlegg 6: Instruks for nominasjonsutvalg B

Styresak 9/6/18 Valgordningen

Styret fattet følgende vedtak i sak 9/5/18 på styremøte 26. oktober 2018

«Administrasjonen bes utrede alternativ A) Flertallsvalg som tidligere (gammel ordning) og B) flertallsvalg som tidligere (gammel ordning) med sikringsmekanisme ytterligere, hvor B bygger på A som grunnstruktur, men med en utjevningsmekanisme. Styret mener ordet «sikringsmekanisme» kan oppfattes som villedende og at «utjevningsmekanisme» kan være bedre egnet.

Administrasjonen bes redegjøre for gjeldende praksis med separate faggrupper innenfor både dagens og tidligere valgordning og ta det med videre inn i utarbeidelsen av forslag til ny valgordning på en oversiktlig måte

Administrasjonen utarbeider til neste styremøte utkast til nødvendige formalia knyttet til en slik ordning, og utreder hvordan ordningen i praksis kan gjennomføres mht. tilrettelegging av valgprosessen i forhold til de momenter som ble drøftet av styret.»

(Alternativene som nevnt i vedtaket, refererer til 3 alternative forslag foreslått av Mari Opsahl i evaluering av Norske Billedkunstners valgordning til stipendkomité.)

Jeg vil i det følgende drøfte hvilken av de tidligere valgordninger som alternativet, forslaget A), refererer til, og i denne forbindelse bl.a. vise til referater fra tidligere landsmøter. Derneft vil jeg kommentere kompetansegruppene og betydningen av disse for spørsmålet om sikring av faglig spredning.

Til sist vil jeg vurdere mulighet for en mekanisme for utjevning av eventuelt store mangler hva gjelder sosiale variabler i valgt komité, Alternativ B.

Det gjøres oppmerksom på at valgordning mht. valg på DNJ forutsettes endret tilsvarende, men at dette ikke behandles separat i denne omgang.

Alternativ A)

«å gå tilbake til den ordningen NBK hadde tidligere».

Kommentar fra Mari Opsahl: «..Denne ordningen sikrer spredning på kunstnerisk uttrykk, gitt at man stemmer innenfor kompetansegrupper.»

Hvilken ordning hadde NBK tidligere?

Videre utredning av alternativ A, avdekker at det som betegnes som «tidligere ordning» gjennom årene har vært «flikket på». Det synes følgelig nødvendig med en kort gjennomgang av aktuelle perioder, for å konkludere mht. en fremtidig valgordning bør utformes for å kunne være best mulig, sett i forhold til de konklusjoner som trekkes i Mari Opsahls evaluering.

Endring i 2011

Det største skiftet fant sted på landsmøtet i NBK i 2011, da landsmøtet valgte å gå bort fra stipendkomite på 14 medlemmer hvor man stemte innen 7 fastsatte faggrupper: grafikk, maleri, skulptur, tegning, tekstil og andre teknikker, og erstatte denne med valg av en komité med 10 medlemmer hvor nominasjonsutvalget skulle dele de foreslåtte kandidatene inn i 5 grupper som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt. (senere kalt kompetansegrupper).

På Landsmøtet i 2011 ble sentralstyret gitt mandat til å utarbeide ny instruks for stipendkomiteens arbeid i samsvar med landsmøtets vedtak om ny valgordning.

Mye tyder på at slik instruks ikke ble utarbeidet før til landsmøtet 2013, og at vedtak fattet på landsmøtet i 2011 ikke medførte at det i årene 2012-2013 ble stemt innenfor de kompetansegrupper som var satt opp av nominasjonsutvalget, men at alle kandidater ble rangert etter antall oppnådde enkeltstemmer uavhengig av fagfelt. De 10 kandidatene med flest stemmer ble komitéens medlemmer, mens de neste 20 ble varamedlemmer.

Det kan være interessant å se på hvorledes forslaget om endring ble begrunnet av sentralstyret på landsmøtet 2011:

Valgmåte, oppheving av faginndelt nominering til stipendkomiteen

Formål: At alle faggrupper i billedkunstfeltet skal bli representert på en god måte i stipendkomiteen. Stipendsøkerne skal ha mest mulig lik behandling gjennom representasjon i stipendkomiteen.

Begrunnelse:

Den tradisjonelle faginndelingen i stipendkomiteen og høstutstillingens jury har lenge vært problematisert. NBK er bygget på den kollektive tankegangen om at fagorganisasjonen skal representere alle profesjonelle billedkunstnere. Det er NBKs oppgave ifølge Statens forskrift for stipend og garantiinntekt, å gi stipendsøkerne mest mulig lik behandling, også når det gjelder representasjon i komiteen.

Alle grunnorganisasjoner og medlemmer har i dag rett til å nominere kandidater til billedkunstnernes stipendkomite og Høstutstillingens jury. Det er naturlig for de 5 fagorganisasjonene som er dedikert til et fagområde å velge kandidater som arbeider i deres felt. Distriktsorganisasjonene nominerer i dag fritt innenfor alle faggrupper fordi de representerer distrikt og ikke fag. Til en viss grad gjelder dette også for fagorganisasjonene siden mange kunstnere arbeider i flere disipliner. En kandidat kan arbeide innenfor så

mange som tre eller flere forskjellige faggrupper. Det betyr at kandidatene ikke lenger behøver å være knyttet til en faggruppe eller en fagorganisasjon. På bakgrunn av dette kan det virke uhensiktsmessig å begrense nomineringen til de fem nåværende fagområdene, når mange kandidater arbeider tverrfaglig eller i teknikker som ikke er representert i dagens løsning.

Årsaken til at det synes nødvendig å dele kandidatene inn i grupper før avstemning, er at noen faggrupper har flere aktive utøvere enn andre. Dersom hver stemme skulle telle likt etter et flatt demokratisk prinsipp, ville de grupper som har færre aktive være representert dårligere enn de som har mange aktive. Kandidatene må derfor deles inn i grupper før avstemningen, slik at alle deler av de kunstneriske teknikker blir representert.

Kandidatene må selv opplyse om hvilke fagområder de arbeider innenfor slik at nominasjonsutvalget kan sette sammen adekvate grupper.

Stemmeberettigede medlemmer vil ved uravstemningen fortsatt stemme på to kandidater slik som tidligere, men det er ikke nødvendig å avgi stemmene i samme gruppe. Medlemmene vil fritt kunne stemme på enkeltkandidater som de mener har best bakgrunn for dette arbeidet og har forståelse for medlemmets faggrupper.

Nominasjonsutvalgets arbeidsprosess vil være å dele de nominerte kandidatene inn i grupper som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt, deretter å sette sammen forslag på stipendkomite etter vedtatte retningslinjer. Oppgaven er å finne riktig balanse mellom kunstnerisk kvalitet og aktivitet på den ene side og representasjon av medlemmenes alder, kjønn, fag, geografisk og kulturelt mangfold på den andre side.

Når de nominerte selv har definert sine fagområder, vil spørsmålet om hvilke faggrupper som skal være representert i komiteen være bestemt av innkomne forslag på kandidater fra grunnorganisasjoner og enkeltmedlemmer. De faggruppene som er aktive og stiller med kandidater, vil alltid være representert. Dersom det kommer til nye fagområder som ikke har vært representert i komiteen før, er det enkelt å inkludere dem uten at det først må fattes vedtak på landsmøtet. Nominasjonsutvalget vil ha et mye bredere fundament for å sette sammen et forslag der de fleste teknikker er representert. I tillegg til nominasjonsutvalgets forslag, vil alle nominerte kandidater fortsatt kunne stemmes på.

Endring i instruks:

- 1) Nominerte kandidater opplyser selv hvilke fagområder de arbeider innenfor.
- 2) Nominasjonsutvalget setter sammen grupper av nominerte med sammenlignbare fagfelt.
- 3) Medlemmer av NBK stemmer ved uravstemning på enkeltkandidater uavhengig av hvilken gruppe de befinner seg i.

« NY VALGORDNING PROSEDYRE

- a) Grunnorganisasjonene og enkeltmedlemmer nominerer kandidater på fritt grunnlag.
- b) Kandidatene gir opplysning til nominasjonsutvalget om sin faglige tilhørighet.
- c) Nominasjonsutvalget gis en instruks for valg av stipendkomite og valg av Høstutstillingens jury.
- d) Nominasjonsutvalget setter sammen liste av foreslåtte kandidater.
 1. Dele kandidater inn i 5 grupper som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt.
 2. Fordele nominerte kandidater for å sikre representasjon av alder, kjønn, fag, geografisk og kulturelt mangfold.
- e) Liste med forslag til kandidater på stipendkomite og navn på samtlige innsendte kandidater, går ut til medlemmene for valg.
- f) Medlemmene stemmer på to kandidater uavhengig av kandidatens faglige tilhørighet.

Endring i 2013

På landsmøte i 2013 ble vedtatt instruks (jfr. saksvedlegg til styresak 9/5/18 den 26.oktober 2018) som medførte at det siden ble stemt innenfor de 5 oppsatte kompetansegrupper, - altså slik at de 2 kandidatene med flest stemmer innenfor hver kompetansegruppe ble komitémedlemmer, mens de neste kandidatene i kompetansegruppene ble varamedlemmer. Ordningen ble – med bakgrunn i den fastsatte instruks – praktisert frem til den nye valgordning ble vedtatt på landsmøtet i 2017, altså ved valg av komité for 2014-2015 og 2016-2017.

Konklusjon

Det legges til grunn at forslag A som nevnt i evalueringsrapport av Mari Opsahl, tilsvarer den valgordning som ble valgt i 2013, da det ble vedtatt en instruks som forutsatte at velgerne stemmer på personer som er plassert inn i en av fem kompetansegrupper og hvor stemmene blir opptalt innenfor hver gruppe.

Hvordan har kompetansegruppene blitt satt sammen?

Sett i forhold til det faktum at man i 2011 valgte en så vidt radikal endring i forhold til tidligere ordning med valg i forhold til klare faggrupper, kan det fremstå som noe underlig at det ikke synes å ha vært utvist særlig nysgjerrighet mht. spørsmålet om hvorledes nominasjonsutvalgene har fortolket mandatet om å oppnevne 5 kompetansegrupper, som velgerne så skal forholde seg til ved valget. Årsaken til dette kan muligvis være å finne i det faktum at den nye ordningen i 2011 innebar at medlemmene ved valget av komité fikk all informasjon om kompetanse hos alle kandidater, men at stemmene ikke ble talt opp i hver enkelt kompetansegruppe, men i forhold til totale stemmer. Først ved neste landsmøte (2013) hadde man nok oppdaget at «faglig spredning» ikke kunne være sikret overhode ved en slik avstemningsmåte. Selv om nominasjonsutvalget hadde nominert ut fra egen oppstilling innen kompetansegrupper, ble i prinsippet velgernes stemmer på personer fullstendig løsrevet fra kompetansegruppene.

Som kjent ble instruksjonen endret på landsmøtet 2013, således at stemme på en kandidat ble talt opp innen den kompetansegruppen kandidaten var plassert inn i.

Målet med å dele kandidatene inn i 5 ulike kompetansegrupper, må etter det undertegnede kan se være å sikre at uansett hvem som blir valgt innen hver enkelt gruppe, så er stipendkomiteen sikret å være bredt faglig sammensatt ut fra de kandidater som faktisk er foreslått fra grunnorganisasjonenes og medlemmenes side.

«Nominasjonsutvalgets arbeidsprosess vil være å dele de nominerte kandidatene inn i grupper som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt» Jfr. sitat over fra saksdokumenter til landsmøtet 2011.

Det har vært vanskelig å se hvorledes de nominasjonsutvalg som har hatt i oppgave å lage 5 kompetansegrupper, har «tolket sitt mandat». Jeg har dessverre ikke sett materiale som viser hvorledes kompetansegruppene så ut for valg av stipendkomite for årene 2016-2017.

Ut fra foreslåtte kandidater i 2014-2015 ble de ulike kompetanser fordelt på grupper som følger av **vedlegg 1** til dette dokument.

Det som umiddelbart synes tydelig ved å se på de kompetansegrupper som ble satt opp av nominasjonsutvalget i 2014-2015, er at de aller fleste kandidater besitter flere fagkompetansefelt. Dette synes å være i godt samsvar med den argumentasjon som lå til grunn for at man gikk bort fra den valgordning som eksisterte før endringen som fant sted i 2011.

Hvorvidt gruppene hver og en også er satt sammen av kandidater som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt, er ikke undertegnede den rette til å besvare.

Så vidt vites har det ikke vært store reaksjoner fra noe hold på de kompetansegrupper som nominasjonsutvalgene har opprettet. Gruppene har blitt bekjentgjort blant velgerne ved at alle

kandidater har vært rangert innenfor en av de 5 grupper og ved at de ulike fagområdene kandidatene oppgir å arbeide innenfor, fremkommer ved siden av navn/fødselsår og bosted.

Det kan også være interessant å referere noe av det landsmøtet la til grunn skulle være konsekvenser av endringen fra fag til kompetansegrupper, slik dette fremkommer av referatet fra landsmøtet 2011:

- *De forskjellige faginndelingene blir bedre tatt vare på*
- *Faggrupper som skal være representerte blir bestemt av innkomne forslag til kandidater.*
- *Nye fagområder blir enklere å inkludere.*
- *Nominasjonsutvalget får et bedre fundament til å sette sammen et forslag hvor de fleste teknikkene er representerte.*
- *Nominasjonsutvalget får bedre mulighet til å oppfylle sitt mandat i forhold til vedtektene.*
- *Medlemmene kan stemme fritt på kandidater uavhengig av hvilken gruppe kandidaten tilhører, men kan velge den kandidaten som medlemmet mener vil gjøre en best mulig jobb.*
- *En forenklet stemmeprosedyre som kan føre til større valgdeltagelse.*
- *Medlemmene har fortsatt den avgjørende myndighet i avstemningen, enten de slutter seg til forslaget eller stemmer på andre kandidater.*

Det var altså en i aller høyeste grad tilsiktet konsekvens av endringen i 2011, at kompetansegruppene ikke skulle kunne fastsettes på forhånd, f.eks. av landsmøtet eller gjennom regelverk, men vurderes med sikte på å oppnå faglig bredde gjennom nominasjonsutvalgets vurdering av hva som kan sies å være «sammenlignbare fagfelt». Dette stod også fast ved landsmøtet i 2013, da instruksene ble utarbeidet. Det er også mye som tilsier at valgordningen i langt større grad enn den valgordning hvor det ble stemt innen faggrupper, ivaretar dagens store faglige spredning i «billedkunstbefolkningen» bedre enn tidligere, uten at dette går på bekostning av de tradisjonelle fagområdene.

Så sant grunnorganisasjoner og medlemmer er bevisste på hvor viktig det er å foreslå kandidater innen alle fagområder, antas landsmøtenes konsekvensanalyse å være treffende. Hvorvidt angjeldende valgordning faktisk slo ut i økt valgdeltakelse slik man forutså, besitter jeg ikke opplysninger for å kunne vurdere. Uansett vil antas at dette neppe kan fastslås entydig, basert på de forholdsvis få år ordningen virket.

Som omtalt i Mari Opsahls rapport, økte derimot valgdeltakelsen markant ved valget i 2017 da den valgordning som i rapporten ble omtalt som forslag C) var vedtatt, og det var ordningens «enkelhet» som kanskje kan antas å være årsak til dette.

Det er, som Mari Opsahl påpeker i sin rapport, ingen klar årsak som utpeker seg som hovedgrunnen til større valgdeltakelse. Hva gjelder de relativt sparsomme erfaringer med valgordning A, er det nærliggende å se noe nærmere på hvorledes valg måten ble presentert overfor velgerne, da dette uansett vil kunne være en av mulige årsaker til at ordningen – sett i forhold til ordning C som avløste den- ikke ser ut til å ha ført til forventet økning i valgdeltakelse.

Umiddelbart kan det antas å ha vært en svakhet at NBK ikke var tydelig nok i kommunikasjonen til velgerne. Vedlegg 2, brev til velgerne.

Etter undertegnede skjønner ville en klarere kommunikasjon utad om valgordningen, kunnet medføre større entusiasme rundt valget. Dette bør etter mitt skjønner tilstrebes og tillegges langt større vekt ved innføringen av en ny valgordning etter landsmøtet i 2019.

Konklusjon:

Gjennomgangen i evalueringsrapporten dokumenterer at den valgordning som omtales som løsning A) og som over er omtalt, har en rekke positive sider i forhold til de parametre (demokratisk, transparens og uavhengighet) som den har vært målt opp mot.

Dersom styret på denne bakgrunn velger å gå inn for løsningen på landsmøtet i 2019, bør forutsettes at ordningen blir presentert for grunnorganisasjonene og medlemmene på en tydeligere måte enn hva som var tilfellet tidligere.

Formalia:

- a) Løsningen må formelt forankres i en tydelig prosess for valg
- b) En instruks for nominasjonsutvalgets arbeid i forbindelse med valg av stipendkomite

Dernest bør kommunikasjonen utad være entydig og klar å forholde seg til.

Alternativ B)

Flertallsvalg som tidligere, (gammel ordning) med sikringsmekanisme (heretter: utjevningsmekanisme).

Alternativ B, er i all hovedsak ment å være identisk med Alternativ A, over. I det følgende vil bli lagt til grunn samme konklusjon som under drøftelsen av alternativ A; at faglig spredning er tilstrekkelig sikret.

I evalueringsrapporten, drøfter Mari Opsahl også spørsmålet om hvorvidt spredning mht. det hun betegner som sosiale variabler, så som kjønn, alder, bosted, ol. er tilstrekkelig ivaretatt ved ordning A.

Konklusjonen er vel at ordningen ikke i seg selv har innbakt noen mekanisme i så henseende. Selv om tidligere erfaring kanskje indikerer at valgresultatet ikke i uforholdsmessig stor grad avviker fra nominasjonsutvalgets forslag, kan det i forbindelse med etablering av en ny valgordning som man ønsker skal få en viss varighet, være lurt å ha en begrenset mulighet til å bøte på problemet.

Nominasjonsutvalget er ved sin nominering, forpliktet til å tillegge slike forhold betydning i sitt arbeid. Jfr. vedtektenes § 9-4. Det finnes heller ingen indikasjoner på at tidligere utvalg ikke skulle ha fylt sine oppgaver i så henseende fullt ut. Men selv om det altså kan antas at nominasjonsutvalgenes innstilling i all hovedsak blir fulgt, kan man også se at det forhold at velgerne står fullstendig fritt i forhold til å stemme opp andre kandidater innenfor samme kompetansegruppe enn den kandidat nominasjonsutvalget har nominert, gjør det – om ikke annet enn teoretisk – mulig å se for seg at den til sist valgte stipendkomite f.eks. kun besto av menn eller kun av kvinner bosatt i Oslo.

I sitt løsningsforslag B) foreslår derfor Mari Opsahl at man vurderer å gi nominasjonsutvalget mandat til å legge til 2 av de 10 medlemmene til komiteen, mens 8 velges ved flertallsvalg.

Det fremgår:

«En mulighet som har fremkommet gjennom evalueringen, er å beholde flertallsvalget i sin

essens, men å legge en sikringsmekanisme på denne. En løsning kan være at 8 medlemmer velges gjennom flertallsvalg, som tidligere, mens 2 medlemmer blir lagt til av Nominasjonsutvalget, dersom det viser seg at det er behov for å styrke komiteens representativitet/bredde.

Med en slik løsning opprettholder man de åpne valgene blant medlemmene. Alle kan fortsatt nomineres, stille til valg og velges, med den forskjell at det er 2 mindre plasser å konkurrere om. De 2 øvrige skal da hentes fra nominasjonslistene, men de vil settes inn med en begrunnelse fra nominasjonsutvalget. På denne måten vil nominasjonsutvalget ikke gis mulighet til å ekskludere kandidater, kun legge til. I de tilfellene hvor flertallsvalget f.eks har ført til at komiteen ikke har noe medlem som kjenner den nordnorske regionen godt, så kan NU legge til et medlem fra denne regionen.

Det er Nominasjonsutvalget og ikke Landsmøtet som bør gjøre denne innsettingen, da man ved LM vil åpne for stor grad av usikkerhet i den endelige avgjørelsen.

En mulig risiko med denne modellen som må utredes nærmere, er hvorvidt den vil kunne bidra til dårligere spredning på fagretninger».

Det tør være åpenbart at en slik løsning vil måtte innebære svakere grad av sikkerhet for spredning på fag. Det vil kunne innebære at kompetansegruppene nødvendigvis blir redusert tilsvarende i antall (fra 5-3), og således igjen kunne medføre et nytt behov for en utjevningsmekanisme også mht. til faglig spredning.

Det forhold som trekkes frem av Opsahl som årsak til denne måte å utforme en utjevningsmekanisme på, er å unngå at nominasjonsutvalget må ekskludere allerede valgte personer.

Selv om dette ganske sikkert har mye for seg, mener jeg dette er lite kompatibelt med den tidligere valgløsning (løsningsalternativ A).

Det synes mer hensiktsmessig å vurdere en annen form for mulighet til å utjevne eventuelle store mangler mht. sosiale variabler. Det tør antas at velgerne vil ha forståelse for at det i særlige unntakstilfeller foreligger en mulighet for at åpenbare skjevheter kan rettes opp. Mari Opsahl antydte at en mulighet for 2 utskiftinger etter en slik mekanisme, vil kunne fungere. Jeg vil anta at mulighet til utskifting av maks 2 medlemmer, vil kunne tilfredsstille det eventuelle behov som ville kunne oppstå. Det bør etter mitt skjønn neppe legges opp til en mekanisme som gir mulighet for å skifte ut en større andel av de valgte. Det har ikke tidligere vært rapportert om et slikt behov, og mekanismen bør nettopp kun være en unntaksmulighet.

Konklusjon

Dersom styret skulle velge en valgløsning med en mekanisme for utjevning, forslag B, foreslår jeg at det fremkommer av prosedyre for valg/ instruks at nominasjonsutvalget gis en mulighet for - i klare unntakstilfelle - å gjøre en endring i valgresultatet så fremt det er åpenbart at det er ubalanse hva gjelder spredning i fht. et eller flere av de sosiale variablene. Det bør evt. fremgå at:

- a) Det må forutsette at det kommer et initiativ fra NBKs administrasjon/kontrollutvalget til Nominasjonsutvalget om å vurdere forholdet så snart valgresultatet foreligger. (pr. i dag er det slik at kontrollutvalget gis anledning til å etterprøve opptellingen av stemmer.)
- b) At det maksimum kan gjøres endringer som maksimum innbefatter 2 medlemmer innenfor 2 ulike kompetansegrupper

- c) At eventuell endring så langt mulig må gjøres slik at den som innen kompetansegruppen har flest stemmer etter vedkommende som skiftes ut, og som tilfredsstiller behovet, blir valgt.
- d) At det gis en skriftlig begrunnelse, dersom at Nominasjonsutvalget har funnet det påkrevet å gjøre endring i valgresultatet.
- e) At de tilfeller hvor unntaksbestemmelsen skulle bli tatt i bruk, blir rapportert til neste landsmøte.

HS

- **NBKs administrasjon** skal utarbeide lister over samtlige innkomne forslag på kandidater, med opplysninger om kandidatens fødselsår, bosted og hvilke fagfelt kandidaten arbeider innenfor.
- **NBKs administrasjon** skal innkalle nominasjonsutvalget til møte snarest mulig etter at kandidatlisten er ferdigstilt.
- **Nominasjonsutvalget** skal, basert på de innkomne kandidaters oppgitte fagfelt, lage 4 ulike grupper med hver sin kompetansetyngde, som kandidatene så plasseres inn i. Hver kompetansegruppe skal i størst mulig grad bestå av kandidater som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt.
- **Nominasjonsutvalget** nominerer medlemmer og varamedlemmer til stipendkomiteen, således at det fremkommer av listen hvilke 2 kandidater innenfor hver av de 4 kompetansegruppene som er nominert til ordinære medlemsplasser og hvilke som er nominert til varamedlemsplassene.
- **NBKs administrasjon** utarbeider brev med informasjon om valgmåten, liste over samtlige foreslåtte kandidater og nominasjonsutvalgets forslag, som gjøres tilgjengelig for medlemmer på NBKs webside. Tilsvarende, med fysiske stemmesedler, vil bli tilsendt de av medlemmene som ikke stemmer elektronisk.
- **Hvert stemmeberettiget medlem av NBK**, kan stemme på inntil 2 kandidater til stipendkomiteen. Ved stemmegivning på internett tildeles individuelle passord. Stemmesedler på papir skal leveres i lukket konvolutt.
- **NBKs administrasjon** foretar opptelling av de avgitte stemmer. Stemmene telles opp således at de to kandidater som får flest stemmer innen hver av de 4 kompetansegruppene, vil utgjøre 8 av stipendkomiteens 10 ordinære medlemmer. De neste i rangeringen i hver kompetansegruppe blir henholdsvis 1. og 2. varamedlem. Dersom to eller flere innen hver kompetansegruppe oppnår stemmelikhet, avgjøres plasseringen ved loddtrekning.
- **Nominasjonsutvalget** velger etter gjennomgang av valgresultatet stipendkomiteens 2 siste medlemmer med 2 varamedlemmer. Nominasjonsutvalgets valg gjøres i henhold til vedtektens § 9-4 og skal sikre faglig, aldersmessig, kjønnsmessig, geografisk og kulturelt mangfold i stipendkomiteen. Nominasjonsutvalget skal, så langt dette er mulig under hensyn til å oppnå den tilsiktede spredning, jfr. § 9-4, velge de kandidater som har fått flest stemmer i flertallsvalget etter de valgte representanter.
- **Kontrollutvalget** gis anledning til å etterprøve opptellingen.
- **NBKs administrasjon** gjør det endelige valgresultatet kjent ved oppslag på NBKs webside.

INSTRUKS NOMINASJONSUTVALGET - VALG AV NBKS STIPENDKOMITÉ (Flertallsvalg)

(Tilknyttet forslag B2)

*Foreslås vedtatt med hjemmel i
Vedtektenes § 9-3*

- 1) Nominasjonsutvalget skal nominere 8 medlemmer med varamedlemmer til Stipendkomiteen.
- 2) Nominasjonsutvalget skal i sitt arbeid tilstrebe faglig, aldersmessig, kjønnsmessig, geografisk og kulturelt mangfold.

- 3) Nominasjonsutvalget skal, basert på de innkomne kandidaters oppgitte fagfelt, lage 4 ulike grupper med hver sin kompetansetyngde, som kandidatene så plasseres inn i. Hver kompetansegruppe skal i størst mulig grad bestå av kandidater som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt.
- 4) Nominasjonsutvalget nominerer medlemmer og varamedlemmer til stipendkomiteen, således at det fremkommer av listen hvilke 2 kandidater innenfor hver av de 4 kompetansegruppene som er nominert til ordinære medlemsplasser, og hvilke som er nominert til varamedlemsplassene.
- 5) Etter at resultatet av flertallsvalget er klart, velger nominasjonsutvalget de to siste medlemmene med varamedlemmer til stipendkomiteen. Nominasjonsutvalget skal ved sitt valg tilstrebe at stipendkomiteen samlet sett gir best mulig spredning med hensyn til faglig, aldersmessig, kjønnsmessig, geografisk og kulturelt mangfold i stipendkomiteen. Nominasjonsutvalget skal, så langt dette er mulig under hensyn til å oppnå den tilsiktede spredning, jfr. § 9-4, velge de kandidater som har fått flest stemmer i flertallsvalget etter de valgte representanter.

PROSEDYRE FOR VALG AV NBKS STIPENDKOMITÉ (Flertallsvalg)

(Tilknyttet forslag A)

- **NBKs administrasjon** skal i etterkant av landsmøtet annet hvert år oppfordre grunnorganisasjonene om å foreslå kandidater til stipendkomiteen. Enkeltmedlemmer oppfordres til det samme gjennom annonse i Billedkunst og oppslag på NBKs webside.
- **NBKs administrasjon** skal fastsette en frist for å fremme forslag på kandidater, og grunnorganisasjoner og medlemmer skal opplyses om at alle foreslåtte kandidater må ha vært forespurt og ha akseptert å stille til valg. Kandidatene skal selv oppgi hvilke fagdisipliner de arbeider innenfor.
- **NBKs administrasjon** skal utarbeide lister over samtlige innkomne forslag på kandidater, med opplysninger om kandidatens fødselsår, bosted og hvilke fagdisipliner kandidaten arbeider innenfor.
- **NBKs administrasjon** skal innkalle nominasjonsutvalget til møte snarest mulig etter at kandidatlisten er ferdigstilt.
- **Nominasjonsutvalget** skal, basert på de innkomne kandidaters oppgitte fagfelt, lage 5 ulike grupper med hver sin kompetansetyngde, som kandidatene så plasseres inn i. Hver kompetansegruppe skal i størst mulig grad bestå av kandidater som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt.
- **Nominasjonsutvalget** nominerer medlemmer og varamedlemmer til stipendkomiteen, således at det fremkommer av listen hvilke 2 kandidater innenfor hver av de 5 kompetansegruppene som er nominert til ordinære medlemsplasser og hvilke som er nominert til varamedlemsplassene.
- **NBKs administrasjon** utarbeider brev med informasjon om valgmåten, liste over samtlige foreslåtte kandidater og nominasjonsutvalgets forslag, som gjøres tilgjengelig for medlemmer på NBKs webside. Tilsvarende, med fysiske stemmesedler, vil bli tilsendt de av medlemmene som ikke stemmer elektronisk.
- **Hvert stemmeberettiget medlem av NBK**, kan stemme på inntil 2 kandidater til stipendkomiteen. Ved stemmegivning på internett tildeles individuelle passord. Stemmesedler på papir skal leveres i lukket konvolutt.
- **NBKs administrasjon** foretar opptelling av de avgitte stemmer. Stemmene telles opp således at de to kandidater som får flest stemmer innen hver av de 5 kompetansegruppene, vil utgjøre stipendkomiteens 10 ordinære medlemmer. De neste i rangeringen i hver kompetansegruppe blir henholdsvis 1. og 2. varamedlem. Dersom to eller flere innen hver kompetansegruppe oppnår stemmelikhet, avgjøres plasseringen ved loddtrekning.
- **Kontrollutvalget** gis anledning til å etterprøve opptellingen.
- **NBKs administrasjon** gjør valgresultatet kjent ved oppslag på NBKs webside.

INSTRUKS NOMINASJONSUTVALGET - VALG AV NBKS STIPENDKOMITÉ (Flertallsvalg)

(Tilknyttet forslag A)

*Foreslås vedtatt med hjemmel i
Vedtektenes § 9-3*

1. Nominasjonsutvalget skal nominere 10 medlemmer med varamedlemmer til Stipendkomiteen.
2. Nominasjonsutvalget skal i sitt arbeid tilstrebe faglig, aldersmessig, kjønnsmessig, geografisk og kulturelt mangfold.
3. Nominasjonsutvalget skal, basert på de innkomne kandidaters oppgitte fagfelt, lage 5 ulike grupper med hver sin kompetansetyngde, som kandidatene så plasseres inn i. Hver kompetansegruppe skal i størst mulig grad bestå av kandidater som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt.
4. Nominasjonsutvalget nominerer medlemmer og varamedlemmer til stipendkomiteen, således at det fremkommer av listen hvilke 2 kandidater innenfor hver av de 5 kompetansegruppene som er nominert til ordinære medlemsplasser, og hvilke som er nominert til varamedlemsplassene.

Valgordning Alternativ B2)

Det er klart det finnes et annet alternativ B, hvor antallet medlemmer som velges ved flertallsvalg blant medlemmene reduseres fra 10 til 8.

Etter mitt skjønn bør i et slikt tilfelle kompetansegruppene reduseres fra 5 til 4. Det er godt mulig at dette allikevel gir tilstrekkelig faglig sikring.

Skulle det være skjevheter også med hensyn til faglig spredning, vil da alltid nominasjonsutvalget kunne justere sammensetningen også md hensyn til fagkriteriet sammen med de øvrige sosiale variabler.

Det er godt mulig at alternativ B, slik dette fremkommer av opprinnelig saksdokument sendt styremedlemmene, vil kunne innebære en viss fare for fremtidig usikkerhet med hensyn til hva som skal til for at nominasjonsutvalget skal kunne «bytte ut» medlemmer, hvem de «bytter ut» osv. Dette kan selvsagt både være krevende for nominasjonsutvalget å ha ansvar for og måtte stå for, - og følgelig også kunne føre til større misnøye med valgordningen blant medlemmene. Risikoen er altså at dette i praksis kan bli en “sovende paragraf”. Hvis nominasjonsutvalget derimot har som instruks å alltid innsette de to siste kandidatene vil ikke deres beslutning om å gjøre dette kunne trekkes i tvil, og stipendkomiteen kan muligens oppnå større legitimitet blant medlemmene.

Det foreslås på denne bakgrunn at det også vurderes et alternativ B2, hvoretter nominasjonsutvalget plikter å dele kandidatene inn i 4 kompetansegrupper. De to kandidatene som innen hver kompetansegruppe får flest stemmer ved valget, anses valgt som de de 8 første medlemmene til komiteen. Derneft velger nominasjonsutvalget ytterligere to medlemmer – fortrinnsvis de med flest stemmer ved flertallsvalget etter de allerede valgte medlemmer, som nominasjonsutvalget mener kan utjevne eventuelle spredningsproblemer ut fra så vel faglig, som sosiale variabler. Den eventuelle svekkelse i forhold til faglig spredning på 5 grupper, som en slik ordning eventuelt vil kunne innebære, vil altså nominasjonsutvalget også kunne avhjelpe ved en slik ordning.

HS

PROSDYRE FOR VALG AV NBKS STIPENDKOMITÉ (Flertallsvalg)

(Tilknyttet forslag B2)

- **NBKs administrasjon** skal i etterkant av landsmøtet annet hvert år oppfordre grunnorganisasjonene om å foreslå kandidater til stipendkomiteen. Enkeltmedlemmer oppfordres til det samme gjennom annonse i Billedkunst og oppslag på NBKs webside.
- **NBKs administrasjon** skal fastsette en frist for å fremme forslag på kandidater, og grunnorganisasjoner og medlemmer skal opplyses om at alle foreslåtte kandidater må ha vært forespurt og ha akseptert å stille til valg. Kandidatene skal selv oppgi hvilke fagfelt de arbeider innenfor.

PROSEDYRE FOR VALG AV NBKS STIPENDKOMITÉ (Flertallsvalg)

(Tilknyttet forslag B)

- **NBKs administrasjon** skal i etterkant av landsmøtet annet hvert år oppfordre grunnorganisasjonene om å foreslå kandidater til stipendkomiteen. Enkeltmedlemmer oppfordres til det samme gjennom annonse i Billedkunst og oppslag på NBKs webside.
- **NBKs administrasjon** skal fastsette en frist for å fremme forslag på kandidater, og grunnorganisasjoner og medlemmer skal opplyses om at alle foreslåtte kandidater må ha vært forespurt og ha akseptert å stille til valg. Kandidatene skal selv oppgi hvilke fagfelt de arbeider innenfor.
- **NBKs administrasjon** skal utarbeide lister over samtlige innkomne forslag på kandidater, med opplysninger om kandidatens fødselsår, bosted og hvilke fagfelt kandidaten arbeider innenfor.
- **NBKs administrasjon** skal innkalle nominasjonsutvalget til møte snarest mulig etter at kandidatlisten er ferdigstilt.
- **Nominasjonsutvalget** skal, basert på de innkomne kandidaters oppgitte fagfelt, lage 5 ulike grupper med hver sin kompetansetyngde, som kandidatene så plasseres inn i. Hver kompetansegruppe skal i størst mulig grad bestå av kandidater som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt.
- **Nominasjonsutvalget** nominerer medlemmer og varamedlemmer til stipendkomiteen, således at det fremkommer av listen hvilke 2 kandidater innenfor hver av de 5 kompetansegruppene som er nominert til ordinære medlemsplasser og hvilke som er nominert til varamedlemsplassene.
- **NBKs administrasjon** utarbeider brev med informasjon om valgmåten, liste over samtlige foreslåtte kandidater og nominasjonsutvalgets forslag, som gjøres tilgjengelig for medlemmer på NBKs webside. Tilsvarende, med fysiske stemmesedler, vil bli tilsendt de av medlemmene som ikke stemmer elektronisk.
- **Hvert stemmeberettiget medlem av NBK**, kan stemme på inntil 2 kandidater til stipendkomiteen. Ved stemmegivning på internett tildeles individuelle passord. Stemmesedler på papir skal leveres i lukket konvolutt.
- **NBKs administrasjon** foretar optelling av de avgitte stemmer. Stemmene telles opp således at de to kandidater som får flest stemmer innen hver av de 5 kompetansegruppene, vil utgjøre stipendkomiteens 10 ordinære medlemmer. De neste i rangeringen i hver kompetansegruppe blir henholdsvis 1. og 2. varamedlem. Dersom to eller flere innen hver kompetansegruppe oppnår stemmelikhet, avgjøres plasseringen ved loddtrekning.
- **Kontrollutvalget** gis anledning til å etterprøve optellingen.
- **NBKs administrasjon og Kontrollutvalget** kan unntaksvis og i fellesskap rette en henvendelse til nominasjonsutvalget om å vurdere valgresultatet i forhold til vedtektenes §9-4. Slik henvendelse forutsetter at valgresultatet kan synes å ha usedvanlig store skjevheter med hensyn til spredning innenfor et eller flere sosiale variabler, så som kjønn, alder, geografi eller kulturelt mangfold.
- **NBKs administrasjon** gjør det endelige valgresultatet kjent ved oppslag på NBKs webside.

INSTRUKS NOMINASJONSUTVALGET - VALG AV NBKS STIPENDKOMITÉ (Flertallsvalg)

(Tilknyttet forslag B)

*Foreslås vedtatt med hjemmel i
Vedtektenes § 9-3*

1. Nominasjonsutvalget skal nominere 10 medlemmer med varamedlemmer til Stipendkomiteen.
2. Nominasjonsutvalget skal i sitt arbeid tilstrebe faglig, aldersmessig, kjønnsmessig, geografisk og kulturelt mangfold.
3. Nominasjonsutvalget skal, basert på de innkomne kandidaters oppgitte fagfelt, lage 5 ulike grupper med hver sin kompetansetyngde, som kandidatene så plasseres inn i. Hver kompetansegruppe skal i størst mulig grad bestå av kandidater som arbeider innenfor sammenlignbare fagfelt.
4. Nominasjonsutvalget nominerer medlemmer og varamedlemmer til stipendkomiteen, således at det fremkommer av listen hvilke 2 kandidater innenfor hver av de 5 kompetansegruppene som er nominert til ordinære medlemsplasser, og hvilke som er nominert til varamedlemsplassene.
5. Dersom nominasjonsutvalget etter at flertallsvalget har funnet sted, mottar skriftlig henvendelse fra NBKs administrasjon og Kontrollutvalget i fellesskap om å vurdere den valgte stipendkomiteens sammensetning i forhold til spredning som nevnt i vedtektenes § 9-4, plikter Nominasjonsutvalget å foreta en slik vurdering.
6. Nominasjonsutvalget kan, dersom utvalget finner henvendelsen fra NBKs administrasjon og Kontrollutvalget velbegrunnet, velge å skifte ut inntil 2 medlemmer fra 2 ulike kompetansegrupper. En eventuell endring skal så langt mulig skje slik at den som innen kompetansegruppen har flest stemmer etter vedkommende som skiftes ut, og som tilfredsstillende behovet, blir valgt som ordinært medlem.
7. Nominasjonsutvalget plikter å gi en skriftlig begrunnelse, dersom det blir foretatt endringer i valgresultatet i tråd med bestemmelsene i 5 og 6. Begrunnelsen vil bli forelagt påfølgende landsmøte.